УДК 177

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Кожевников Н.Н., Данилова В.С.

Северо-Восточный Федеральный университет, Якутск, e-mail: nikkozh@gmail.com

Рассматриваются основные параметры, характеризующие будущее и фундаментальные причины, согласно которым будущее прогнозировать нельзя. К ним относятся новые технологии и порождаемые ими социальные изменения, развитие природы, общества, человека через точки бифуркации и ограниченные возможности индивида при восприятии окружающего его мира (определенный угол зрения и предельный горизонт видимости). Предлагаются четыре типа событий будущего, и рассматривается методология их исследования, включающая системно-синергетический метод, Форсайт, развитие в рамках естественной системы координат и другие. Методология исследований в современном глобализирующемся мире предполагает полный отказ от жесткого детерминизма и однозначности. Следует выделять следующие типы случайности: онтологические, определяемые принципиальной непредсказуемостью мира в целом, эпистемологические (персоналистские, когнитивные, культурно-исторические) и «человеческий фактор» – ошибки при выполнении человеком своих обязанностей и принятии решений. В формирующейся планетарно-цивилизационной реальности выделяется её инвариантный каркас – «нообиогеосфера», ячейки которой составлены из фундаментальных предельных динамических равновесий, а внутренними структурными уровнями являются «нообиогеосферная личность» и «нообиогеоценоз». Важнейшие подсистемы нообиогеосферы – экологические и культурные сети, активно участвуют в становлении современной (третьей) научной картины мира. Предложены две концепции глобализации: регионального отклика и плюралистической методологии, которые хорошо подходят для Республики Саха (Якутия) и ряда других регионов России. Постнеклассический современный универсализм рассматривается в контексте развивающей культуры. Исследуется перспективы развития «сетевого человека».

Ключевые слова: прогнозирование будущего, бифуркации, новые технологии, предельный горизонт видимости, онтология, эпистемологический релятивизм, когнитивные случайности, человеческий фактор, личность, ноосферогенез

PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF GLOBALIZATION

Kozhevnikov N.N., Danilova V.S.

North-Eastern Federal University, Yakutsk, e-mail: nikkozh@gmail.com

The main parameters characterizing the future and the fundamental reasons according to which it is impossible to predict the future are considered. New technologies and social changes generated by them, development of the nature, a society and a person concern them through points of bifurcation and the limited possibilities of the individual at perception of the world surrounding it (a certain angle of sight and limiting horizon of visibility). Four types of events of the future are offered, and the methodology of their research is considered, including system-synergetic method, foresight and development within the limits of natural coordinate system and others. The methodology of research in the modern globalized world requires a complete refusion of rigid determinism and uniqueness. It should provide the following types of accidents: ontological defined fundamental unpredictability of the world in general, epistemological (personality, cognitive, cultural, historical) and the «human factor» – errors in the performance of people's obligations and decision's making. Invariant structures of the planet-civilization reality are «noobiogeoshere». Its cells are organized from fundamental limit dynamical equilibriums and its inner levels are «noobiogeoshere's person» and «noobiogeocenosis». Ecological and cultural web are active participants of becoming of the modern (third) scientific picture of the world. Two conceptions of the global processes: local response and pluralistic methodology are proposed. Its are suitable for Republic Sacha (Yakutia) and other regions of Russia. The main directions of the Universalism development in context of the modern culture. Perspective development of "web person" is investigated.

Keywords: forecasting the future, bifurcations, new technologies, limiting horizon of visibility, ontology, epistemological relativism, cognitive accidents, the human factor, personality, noospheregenesis

1. Можно ли прогнозировать будущее?

1.1. Современный планетарный кризис и пути его возможного преодоления

В настоящее время человечество переживает глубокий кризис планетарного масштаба, который затронул предельные состояния, определяющие само его существование. Человечество и раньше переживало кризисы, например, приблизительно десять-двенадцать тысяч лет тому назад, перед эпохой неолитической революции, проблема стояла очень остро: быть или не быть человеку в составе биосферы. Тогда спасение человечеству обеспечило изобретение земледелия, но сейчас ситуация гораздо серьезнее, так что нынешний кризис может привести к исчезновению человечества вместе с биосферой, а возможно и к разрушению других земных оболочек и, прежде всего, атмосферы. Человечество находится перед выбором: либо дальнейшее неравновесное развитие и в перспективе гибель, либо переход на квазиравновесный путь дальнейшего сосуществования с самой природой, в системе координат, создаваемой ею самой.

Завершение нынешнего цивилизационного кризиса, произойдет, по мнению ряда исследователей не ранее 2030–2050 гг. (Ка-

пица, Курдюмов, Малинецкий, 2003). К этому времени установится популяционное равновесие человечества, сформируется новая геополитическая структура, будут решены многие энергетические, экологические и информационные проблемы. Современная цивилизация находится на распутье и к середине нынешнего века станет окончательно ясно перейдет ли человечество на устойчиво-допустимый путь своего дальнейшего развития или его ожидает серия техногенных катастроф, деградация, гибель.

Современному кризису следует противопоставить процессы ускоренного развития душевной и духовной онтологических сфер индивида посредством каталитических методов образования, что необходимо из-за огромного объема избыточной информации наносящей вред всем, кто не использует различные критерии и фильтры (научные, эпистемологические) для отделения полезной информации от вредной, её соответствующей обработки. При формировании таких критериев следует ориентироваться на биогеоценозы как наиболее успешный пример эволюционного достижения природы, в котором сохраняется динамическое равновесие, устойчивость циклов вещества, энергии, информации, обеспечивается полная утилизация отходов этих циклов. По аналогии с ними формируются нообиогеоценозы, изучаемые науками как биосферного так и ноосферного классов. В качестве примера наиболее простого каталитического метода образования можно использовать совмещение нескольких взглядов (от трех до пяти) на одни и те же понятия и явления, прежде всего совмещение внешнего и внутреннего взглядов на процессы в исследуемой системе.

Современный человек должен активно взаимодействовать с несколькими культурами, способствуя их замыканию в единые циклы: энергетические, информационные, социальные и т.п. Это будет способствовать идентификации существующих культур, обеспечению прозрачности их для других культур, формирование необходимых стыковочных узлов (мондиализация). Основная проблема здесь в том, что духовное пространство, освобожденное от образцов настоящей культуры, потерявшее связь с её идеалами тут же заполняется различного рода симулякрами, которые активно проникают во все сферы духовной деятельности человека. Основным противоядием от лженауки, активно использующей симулякры, является развитие системно-синергетических и экологических методов исследования и соответствующего им мировоззрения. Системность в современных условиях предполагает сочетание различных элементов и подсистем, ориентированных на когерентную истину. Синергетический подход организует связь и устойчивое взаимодействие отдельных частей природы через ритмы и их совокупности, когерентное взаимодействие между ними, делая основной упор на самоорганизацию и самоподобие, на выявление оптимальных моделей эволюции для всех уровней организации природы. Экологический подход предполагает гармонизацию существующих связей между отдельными ядрами, модулями и оболочками культуры, совершенствование и оптимизацию этих связей.

В связи с этим в настоящее время как никогда ранее возникает потребность в прогнозировании будущего, в попытках повлиять на него. Однако имеются фундаментальные причины, согласно которым будущее прогнозировать нельзя и эти причины следует рассмотреть более подробно. 1. Нельзя предвидеть новые технологии и порождаемые ими социальные изменения. Если бы выдающие умы Древнего мира, Античности, Средних веков могли представить себе, что на каком-то этапе возникнут паровой двигатель, телеграф, компьютер, они бы могли представить себе и как это в принципе можно осуществить. Подобные представления в свою очередь послужили бы «спусковым крючком» для широкой программы научных исследований и технических изобретений в намеченном ими направлении. 2. Развитие природы, общества, человека постоянно проходит через точки бифуркации – «развилки», в которых происходит случайный выбор одного из двух возможных направлений их дальнейших путей. В такой точке может быть не два, а более возможных направлений дальнейшего развития (полифуркация), но обычно «природа не роскошествует излишествами» (Ньютон, 1973), а два – это минимально возможное разнообразие. Невозможно предсказать, какое направление будет выбрано природой (обществом, человеком), а какое будет «заморожено», поскольку этот выбор осуществляется в результате исключительно малых флуктуаций, которые в обычных условиях просто незаметны. 3. Человек видит небольшую часть окружающего его мира, у него есть определенный угол зрения и предельный горизонт видимости, тогда как развитие, например человечества в целом, не говоря уже о более широких системах и объектах, требует совершенно другого взгляда. Последний и является основанием для предсказаний, но это отнюдь не взгляд индивида, их группы, или отдельного этноса.

Выделим основные параметры, которыми характеризуется формирование будущего. Важным этапом в осмыслении этих параметров могут считаться «пределы роста – одно из основных понятий глобалистики, характеризующее понятие о том, что конечность размеров нашей планеты и ограниченность её природных ресурсов с необходимостью предполагают существование предела экспоненциального роста народонаселения, промышленного и сельскохозяйственного производства» (Лейбин, 2003, с. 840). В первом докладе к Римскому клубу (Медоуз Д. и др.) были использованы «пять основных взаимозависимых переменных: загрязнение окружающей среды, использование невозобновимых ресурсов, капиталовложения, рост народонаселения и обеспеченность его продовольствием» (Чумаков, 2003, с. 842). В девяностых годах XX столетия акценты с технико-экономических и организационных проблем переносятся на психологические, моральные и социально-политические проблемы. В настоящее время экспоненциальный рост народонаселения остановлен, так что к середине текущего столетия ожидается стабилизация населения Земли на уровне девяти (десяти) миллиардов индивидов, но другие перечисленные выше параметры сохранят свое значение вплоть до этого момента времени.

Учитывая все вышесказанное основными параметрами, характеризующими ближайшее будущее можно считать:

1. Стремление к популяционному равновесию, которое должно установиться к середине XXI века;
2. Создание эффективных и устойчивых способов получения энергии для человечества;
3. Обеспечение контроля за информационными отходами в планетарном масштабе;
4. Непрерывное развитие высокопроизводительных технологий технических, сельскохозяйственных, медицинских, в том числе и на наноуровне;
5. Создание интеллектуальных и духовных катализаторов для образования и основных видов человеческой деятельности.

Следует пояснить, что в настоящее время продолжают использоваться следующие основные виды получения энергии: сжигание углеводородного сырья, использование возобновляемых источников энергии, атомная энергетика. Все они имеют серьезные недостатки, подвергаются обоснованной критике, многие соответствующие им технологические процессы в настоящее время сворачиваются. Углеводородное сырье должно использоваться исключительно для химической переработки, возобновляемые источники энергии слишком слабы, чтобы на их основе можно было, например, отопить мегаполис, а атомная энергетика достаточно опасна. Утилизация отходов информации в планетарных масштабах невозможна без участия человека, поскольку в геосферах нет соответствующих механизмов для этого. Когда-то наша планета была способна очищать себя от всех отходов: периодически «грязь» весенним половодьем смывалась в реки, те несли её в океан, там она постепенно попадала в глубоководные впадины, через них проникала в мантию, где разлагалась на составные элементы, и затем уже в новом качестве (в новых химических соединениях) попадала на поверхность Земли. Кроме того каждый биогеоценоз принимал участие в этом процессе разлагая все отмершее в его пределах до молекулярного уровня. Негативные проявления информационных отходов дают о себе знать уже во всех сферах человеческой деятельности, тем более что по разным оценкам до 95% информации в современном мире избыточно, а значительная часть этого количества просто вредна. Избавление от ненужной информации возможно в рамках нообиогеоценозов и планетарно-цивилизационных оболочек при активном участии духовных и интеллектуальных катализаторов. То, что сделали в свое время катализаторы в мире неживого и ферменты в мире живого (ускорили реакции в сотни тысяч и миллионы раз) должны сделать подобные катализаторы в сфере духа, научного знания, утилизации информации. В настоящее время созданы тысячи природных материалов, которые естественными природными механизмами не утилизируются, еще более сложными представляются механизмы для утилизации информации.

1.2. Контуры возможного прогнозирования будущего

Для выявления контуров возможного прогнозирования будущего можно использовать отдельные понятия подхода рассмотренного Н. Талебом (Талеб, 2009), который хотя и не содержит строгого научного обоснования, имеет несколько ярких метафор позволяющих очертить контуры исследуемой проблемы. К таким понятия, прежде всего, относятся – «черный лебедь» и «серый лебедь». «Черный лебедь» – «событие, обладающее следующими тремя характеристиками. Во-первых, оно аномально, потому что ничто в прошлом его не предвещало. Во-вторых, оно обладает огромной силой воздействия. В-третьих, человеческая природа заставляет нас придумывать объ-

яснения случившемуся после того, как оно случилось, делая событие, сначала воспринятое как сюрприз, объяснимым и предсказуемым» (Там же, с. 10). Крах финансового рынка в 1997 г., распад Советского союза, теракты 11 сентября 2011 г., «арабская весна» 2011 г. – все это примеры «черных лебедей». Предсказывать подобные явления невозможно, а все теоретизирования на подобные темы, а также многочисленные разновидности пророчеств и предсказаний научно некорректны и, конечно же, должны получать соответствующий отпор в научной литературе и в повседневной жизни.

«Дьявол» всегда появляется в новом обличье – об этом неоднократно писали мыслители XX столетия. То есть имевшее место в прошлом аномальное катастрофическое событие в современных условиях сумело адаптироваться к обладанию универсальными трансформационными свойствами, появлению в новом качестве, в неожиданных областях пространства и момента времени. Оно может быть предотвращено только случайно в результате профилактических мер по иному (соседствующему) поводу, о чем люди, обычно, суждено никогда не узнать. Фундаментальные открытия, научные прорывы, также как правило, совершенно непредсказуемы. Физика XX столетия несколько десятилетий пыталась объединить все четыре существующих взаимодействия, а прорыв произошел совершенно неожиданно в другой области исследований – в неравновесной термодинамике. Созданная там концепция «динамического хаоса» стала фундаментом третьей научной революции.

Однако есть возможность очерчивать границы вокруг некоторых «черных лебедей», для чего необходимо максимально подробно классифицировать возможности такого оконтуривания, на основе «серых лебедей». «Мандельбротовские Серые лебеди – это Черные лебеди, появления которых можно ожидать (землетрясения, бестселлеры, обвалы фондового рынка), но свойства, которых неопределимы и параметры их не вычисляемы» (Талеб, 2009, с. 470). «Серый лебедь принадлежит к разряду моделируемых экстремальных ситуаций. Черный лебедь – это нечто из области «неизвестного неизвестного»…Однако с помощью своего метода он (Мандельброт) дает нам проблеск надежды, способ задуматься о проблемах неопределенности. Ведь гораздо безопаснее знать, где находятся дикие животные» (Там же, с. 431). Таким образом, уточнение понятия «серый лебедь», выявления его свойств, классификация, методология обнаружения, описания, противодействия являются важными ориентирами для выявления контуров возможного прогнозирования ближайшего будущего.

Вместо метафорических определений Н. Талеба следует привести более соответствующие научной терминологии. «Черный лебедь» и его характеристики сформулируем максимально компактно следующим образом: «аномальное непредсказуемое событие» – «событие-А», «слабо-предсказуемое аномальное событие» – «событие-В». Общие контуры развития ближайшего будущего: «перечень основных тенденций-С» и «набор основных возможных событий-D». Следует подчеркнуть, что «событие-А» не обязательно связано с «катастрофой», хотя наиболее поражающими и запоминающимися являются именно последние. «Перечень основных тенденций-С» и «набор возможных событий-D» – это не прогнозирование и тем более не предсказание ближайшего будущего, а достаточно очевидные ориентиры развития тесно связанные с основными параметрами, характеризующими ближайшее будущее. Однако наборы этих тенденций и событий являются матрицей дальнейшего развития, на основе которых могут составляться, например, соответствующие когнитивные карты для ожидаемых процессов.

1.3. Целенаправленный прогноз, включающий в себя элементы активного влияния на будущее

Еще одним важным направлением предсказания будущего является «Форсайт» (Foresight – предвидение) – целенаправленный прогноз, включающий в себя элементы активного влияния на будущее. Форсайт представляет собой набор инструментов и предполагает множественность вариантов развития будущего. Особое распространение и в частности в России получил региональный Форсайт (Иркутская область, Красноярский край, Республика Саха-Якутия) (Человеческий капитал, 2010). «Региональный Форсайт – это воплощение пяти необходимых элементов Форсайта: предвидения, участия, взаимодействия сети агентов, видения и активного действия – в масштабах ограниченной территории, на которой факторы географической близости становятся определяющими» (Третьяк, 2007). Форсайт предполагает непрерывное уточнение экспертных оценок и исходных данных. В классическом варианте Дельфи, где один эксперт раз за разом возвращается к одному и тому же вопросу предполагается от трех до восьми итераций (уточняющих экспертных оценок). Мнения этих экспертов в значительной степени субъективно, но это допустимо и более того именно гибкость

и последовательное углубление в исследуемую проблему является наиболее важной чертой этого метода. Методология Форсайта исходит из того, что если опираться в прогнозах только на ученых, то их оценки будут одномерными. Поэтому в Форсайте для экспертных оценок привлекаются представители различных слоев общества.

Форсайт это синтетическая междисциплинарная методология, опирающаяся на наиболее яркие концепции и методологические подходы постнеклассических философии и науки, среди которых можно выделить теории сложности, эволюции, хаоса. Направления Форсайта охватывают практически все сферы деятельности современного человека: экономическую, финансовую, экологическую, технологическую, социальную, политическую, военную и т.п. Форсайт признает множественность вариантов развития будущего, пытается помочь осуществиться наиболее предпочтительному варианту или избежать вариантов наиболее неблагоприятных. Основным инструментом при этом становятся «картины будущего» очерчивающие контуры развития процессов и стратегий развития стран и регионов (экономических, политических, технологических и т.п.). Естественно, что возможности Форсайта ограничены, и желаемое не всегда может быть осуществлено.

1.4. Эпистемологический релятивизм

Методология исследований в современном глобализирующемся мире предполагает полный отказ от жесткого детерминизма и однозначности. Используемые здесь методы должны учитывать все виды случайностей, среди которых, прежде всего, выделим следующие. 1. Онтологические случайности, определяемые принципиальной непредсказуемостью мира в целом, где необходимо учитывать бифуркации. 2. Эпистемологический релятивизм, для которого, в соответствии с исследованиями Е.А. Мамчур можно говорить о трех его видах: персоналистским, когнитивным, культурно-историческим. «Персоналистский восходит к Протагору и его знаменитому тезису о том, что мерой всех вещей выступает человек. Суть когнитивного релятивизма в утверждении, что в научном познании не существует критериев адекватности научных теорий действительности. В связи с этим выбор среди различных концепций и теорий единственно верной оказывается невозможным: все они объявляются равноценными и равноправными. Суть культурно-исторической версии эпистемологического релятивизма – в утверждении, что характер и содержание научного знания детерминируется той культурой, в рамках которой это знание развивается» (Мамчур, 2008, с. 20). 3. Так называемый «человеческий фактор» – ошибки при выполнении человеком своих обязанностей и принятия решений.

Далее следует обратить внимание на контекст, в котором происходит развитие культурно-цивилизационных систем в современных условиях. Все окружающее их «пространство» заполнено избыточной информацией и симулякрами. Если в настоящее время не заняться особо тщательной утилизацией информационных отходов, и сохранением фундаментальных сущностей исходных понятий и концепций в науке, философии, образовании, то человечество вскоре не погибнет в этих отходах. Кроме того, информационные отходы и избыточная информация создают благодатную почву для различного рода симуляционных процессов, которые в настоящее время распространились практически во всех сферах человеческой деятельности.

Для того, чтобы исправить положение дел, обеспечив устойчивость дальнейшего развития человечества, и создав предпосылки для его прогнозирования следует развивать представления о естественной системе координат, формирующейся в процессе этого развития и обеспечивающей его квазиравновестность. Квазиравновесный путь развития позволит обрести устойчивую связь с планетарными оболочками и, далее, с окружающим космосом. Только на этом пути человек способен активно участвовать в завершающем этапе формирования ноосферы и, осознав себя элементом этого процесса, – обрести равновесие с природой. Ноосферу можно рассматривать как естественную систему координат, применительно к планетарным масштабом, вхождение в которую потребует от каждого человека полного напряжения сил, сплотит человечество перед лицом глобальных проблем и обеспечит его дальнейшее развитие.

Мировоззрением способным обеспечить этот процесс является планетарное мышление, под которым следует понимать гармоничное взаимодействие равновесных ядер философских систем, естественнонаучных концепций, а также способных дополнить их религиозных идей и относительных равновесий выявляемых в произведениях литературы и искусства. Последнее возможно, если эти произведения рассматриваются, как элементы и структуры культурно-цивилизационных систем. Исследование природы литературными и художественными методами имеет особое значение в переломные для человека периоды. Такой подход хорошо согласуется с современной тенден-

цией коррелирования естественнонаучных исследований, философии и литературного творчества, развиваемой многими современными учеными и писателями.

Методологией способной обеспечить переход человечества на квазиравновесный путь своего дальнейшего развития являются междисциплинарное взаимодействие системного, синергетического подходов, а также методов ноосферогенеза. Это предполагает развитие онтологических оснований и представлений о ноосфере, планетарном мышлении, планетарно-цивилизационных оболочках, культурно-информационных сетях.

2. Формирование планетарно-цивилизационных сетей в контексте процессов глобализации

2.1. Формирование системы планетарно-цивилизационных оболочек

В настоящее время начинается активное формирование новой синтетической планетарно-цивилизационной реальности на основе взаимодействия природного, социального и духовного, представляющей собой планетарно-цивилизационное бытие, одной из наиболее простых репрезентаций, которого является ноосфера. Для того чтобы эта синтетическая планетарно-цивилизационная реальность было устойчивой все процессы и взаимодействия, обеспечивающие её формирование должны быть тщательно сбалансированы в соответствующих структурных динамически равновесных фундаментальных ячейках, где энергетические и информационные потоки становятся оптимальными. Понятие «ноосфера» расплывчато и характеризует общую ориентацию на отмеченный выше синтез, поэтому необходимо ввести более конкретное понятие «нообиогеосфера», представляющее собой совокупность фундаментальных ячеек планетарно-цивилизационного бытия, их инвариантный каркас. Ячейки нообиогеосферы являются конструкциями из фундаментальных предельных равновесий, в пределах которых обретают устойчивость различные явления и процессы (Данилова, 2004, с. 50).

В нообиогеосфере выделяются, по крайней мере, три организационно-структурных уровня, связанных отношениями гомоморфизма. Основной ячеёй микроуровня является нообиогеосферная личность, мезоуровня – нообиогеоценоз, макроуровень характеризуется самой нообиогеосферой, которая взаимодействует со всеми планетарными явлениями, замыкая их в единое целое. Она направляет потоки вещества, энергии, информации обеспечивающие всестороннее переплетение физических, химических, биологических, геолого-географических, психических, духовных процессов в конкретных формах их существования, формируя тем самым общепланетарные сети.

«Нообиогеосферная личность» начинается с формирования «нообиогеосферного человека», ощутившего ритмы ноосферы и нообиогеосферы, их отдельные проявления и начавшего к ним стремиться. «Нообиогеосферная личность» находится в динамическом равновесии с инвариантными каркасами окружающей среды и мира в целом, благодаря своей активности, мобильности, умению выявлять эти инварианты. Формирование нообиогеосферной личности ускорит процессы биологической эволюции человека, однако, прежде всего, это коснется изменений в духовной сфере, активизирует «понимающие методики», все виды адаптации. «Нообиогеосферная личность» станет духовным катализатором цивилизации, будет способствовать направлению её развития в устойчивое русло, но она сама нуждается в социальной поддержке.

«Нообиогеоценоз» – это саморегулирующуюся система, в которой биогеоценоз, нарушенный вмешательством человека, замыкается вместе с антропоценозом, социоценозом в «расширенный биогеоценоз». Его устойчивость достигается благодаря безотходному круговороту вещества, энергии, информации в охватываемых ими пределах. Он объединяет в гетероциклы самоорганизационные процессы из различных геосфер, обеспечивая тем самым допустимое взаимное развитие человека, техники и природы (Там же, с. 51).

Нообиогеосфера может быть представлена как исходная концептуальная схема, способная устойчиво взаимодействовать со всеми земными оболочками и подсистемами. Достигнув определенного предела сложности она будет направлять взаимодействие всех идентифицированных к настоящему времени оболочек, среди которых, прежде всего, следует выделить: пневматосферу, антропосферу, техносферу, социосферу, социобиогеосистему, наукосферу, рациосферу, интеллектосферу, педосферу, агросферу, биотехносферу, фитосферу, фитогеосферу, литобиосферу, панбиосферу, парабиосферу, террабиосферу стратобиосферу, апобиосферу, эубиосферу, экосферу, географическую среду, географическую оболочку, географическую систему, абиосферу, криосферу, аэросферу, геоэкосистему, термосферу, инфосферу, семиосферу, рациосферу, оптимосферу.

Нообиогеосфера связана с равновесием-паутиной, представляющей собой дальнейший этап в развитии концепции

фундаментальных динамических равновесий и образующейся за счет хаотических процессов (обменных процессов различных типов) на всех иерархических уровнях природы, преобразовывая системы и структуры в пределах этого уровня. В равновесии-паутине сама сеть взаимодействий оказывается важнее их источников, так что основные ресурсы энергии, информации, духовности содержатся в сети образующих её взаимодействий (Кожевников, 1997).

Динамические равновесия в различных планетарных оболочках характеризуются синхронизацией частот, инвариантными структурами, планетарным масштабом взаимодействий. В каждой из них формируется некоторый организационный предел (порог сложности), после которого начинают развиваться сетевые коммуникации. Стихийно возникающие оболочки преобразовываются в систему оболочек, охватываемых едиными планетарными гиперциклами, при этом некоторые оболочки играют роль посредников-медиаторов, обеспечивающих синтез между процессами из этих сфер, благодаря которым их реальное бытие становится гомоморфным основным элементам ноосиогеосферы. Синтез между ячейками ноосиогеосферы и планетарными оболочками способен обеспечить устойчивые ориентиры для допустимого развития человечества.

Существование всех природных образований и процессов происходит между тремя предельными фундаментальными равновесиями, которые остаются недостижимыми. С одной стороны это внутреннее идентификационное динамическое равновесие, стремящееся к идентификационному пределу, с другой стороны – равновесие со всеми средами окружающими исследуемое природное образование. Третьим фундаментальным пределом является полное время существования природной системы включающее длительные периоды её зарождения, а после завершения жизненного цикла – перехода в иные формы существования (послесмертие).

Имеется множество примеров стремления к подобным пределам в неживой и живой природе, обществе, сфере духовного. В неорганическом мире идентификацию можно отождествить с самоорганизацией, которая происходит во всех природных неживых системах, поскольку все процессы стремятся к минимуму энергии и вещества. Системы оптимизируются, освобождаясь от всего лишнего, и обретают необыкновенную устойчивость. Достаточно сказать, что возраст большинства галактик, звезд – миллиарды лет, Солнцу – 5 млрд. и все эти объекты будут существовать еще миллиарды лет. Состав гидросферы претерпевает незначительные изменения 4 млрд. лет, а атмосферы – 1,8 млрд. лет. В органической сфере самоорганизация выражена не менее ярко, что подтверждается теорией эволюции, её различными концепциями и моделями. Здесь также следует отметить необыкновенную оптимальность отдельных органов, особей в целом и устойчивость видов, которые существуют миллионы лет (встречаются виды, существующие сотни миллионов лет). Имеются ярко выраженные пределы живого: идентификационный, связанный с генотипом, коммуникационный, опирающийся на фенотип. Генотип и фенотип никогда не бывают идеальными, но соответствующие им системы стремятся к оптимизации их структур.

Идентификационный и системно-целостный (коммуникационный) пределы направляют процессы, в которых участвует природная система остаются идеалами, достижимость которых возможна только в мысленных экспериментах, предполагающих выход в сферу трансцендентального. Для того чтобы достичь «идентификационного предела» система должна быть полностью изолирована от окружающей среды и обрести свое внутреннее предельное фундаментальное равновесие, однако в реальных условиях сразу же возникает вопрос: по каким параметрам эта изоляция должна осуществляться, что определяет конкретный тип динамического равновесия и соответствующей репрезентации характеризующей уровень используемого в ней предела. Системно-целостный предел после достижения определенного уровня организации своей структуры стремится направить систему на «достраивание» её до полной устойчивости.

Использование этих равновесий приводит к троичному подходу, который метафорически можно представить так: «взгляд в пределах системы или из системы», «взгляд из окружающей среды», «взгляд из окружающего мира». Последний представляет собой, например, взгляд с соседнего структурного уровня организации мира позволяющий оценить «полное время жизни системы». Все это связывается с универсальной методологией троичности, которая имеет широкое распространение в религиях, искусстве, естественнонаучных дисциплинах (теории систем). В рамках такого подхода духовность или идею Бога также можно рассматривать с точки зрения троичного взгляда как систему, состоящую из экзистенции, транценденции и самого «Я» существующего в данный конкретный момент. А среди определений личности такой под-

ход прекрасно иллюстрирует определение, в котором личность состоит из «индивида», «другого» и устойчивого взаимодействия между ними. Под «другим» понимаются – «Бог», «учитель-наставник», «друг» и т.п.

Каждый из отмеченных выше пределов является мощным аттрактором. Если ориентироваться только на один предел (попасть в поле притяжения одного аттрактора) то возникает консервативная концепция, которой свойственны незыблемые понятия и мировоззрение «догматического уюта». Однако необходимо использовать все три предела, на определенных «срезах развития» исследуемой системы – два. Только тогда на основе этих фундаментальных динамических равновесий может сформироваться устойчивая картина мира.

2.2. Онтологическое основание планетарно-цивилизационных сетей

Нообиогеосфера как совокупность ячеек, образованных уравновешенными взаимодействиями геосфер (внутренними и внешними) – это инвариантный каркас всей совокупности «планетарно-цивилизационных оболочек». Она имеет несколько фундаментальных подсистем – предельных оболочек-сетей, способных направить дальнейшее развитие человечества. Это пневматосфера – оболочка планетарной духовности и экосфера – планетарная совокупность экологических сетей, обеспечивающих устойчивость непосредственно самих взаимодействий между ячейками динамических равновесий неживого, живого, социального, духовного. Пневматосфера формирует духовные инварианты при посредстве фундаментальных ячеек нообиогеосферы и обеспечивает их взаимосвязь с каждой из планетарных оболочек. Устойчивая взаимосвязь с планетарной духовной оболочкой скоро станет критерием дальнейшего допустимого развития любой природной системы.

Экологическая общепланетарная сеть в полной мере раскрывается на основе современного толкования понятия ценоз, а также вводимого и исследуемого нами понятия «равновесие-паутина». Ценоз – это некая совокупность, населяющая участок поверхности Земли, характеризующаяся определёнными отношениями и приспособленностью к окружающей среде, где следует, во-первых, внутренние отношения между элементами и, во-вторых, приспособленность к внешней среде (Кудрин, 1998).

«Равновесие-паутина» наиболее наглядно проявляется в экологических, духовных (пневматосфера) и культурных сетях. Формирование экологической сети на основе ячеек, характеризуемых полным уравновешиванием всех возможных взаимодействий в их пределах соответствует толкованию экологии в своем самом широком смысле как науки о гармонизации взаимодействий (связей) системы с окружающей её средой. Подобное уравновешивание объединяет три фундаментальных типа равновесий природной системы: внутри системы, системы с окружающей средой, системы с соответствующими природными системами соседних структурных уровней (уровня). Только в результате полной взаимодополнительной компенсации этих равновесий возникает ячейка экологической сети.

Дальнейшее развитие человечества будут направлять общепланетарные сети культуры, которые сформируются в результате процесса «аскетизации» всех существующих культур, выявления их идентификационного и системно-целостного пределов. Все отдельные культуры отдадут этим сетя свои сущность и параметры идентификации. Общепланетарные культурные сети будут обладать максимальной гибкостью, способностью со временем преобразовываться в конкретные структуры и именно в них будет происходить основная работа по координации всех остальных сетей гуманитарной сферы. В многослойно-сетевую структуру культуры как планетарной суперсистемы (планетарной культуры), в качестве элементов должны войти ядра традиционных культур, поскольку все существующие и существовавшие культуры принципиально различны, но взаимодополнительны, каждая из них незаменима для дальнейшего развития цивилизации, и именно при таком их использовании возможна реальная интеграция человечества. Люди, активно взаимодействующие с несколькими культурами, способствуют тем самым вовлечению фундаментальных граней этих культур в общепланетарную сеть.

Экономический успех западных обществ, образованность и эмансипация женщин лишают семью экономических функций, а слом традиционных ценностей утверждает в семье более безличные связи. Мир внутренней сложности современного индивида часто не соответствует внешней сложности окружающего его мира. Осваивать свой внутренний мир человеку очень трудно, у него не хватает на это ни умения, ни сил. В то же время рынок готов предложить ему многочисленные рецепты мыслей, чувств, стереотипы поведения, ценности и индивид пользуется этими примитивными моделями, симулякрами заменившими его подлинное существование. Однако в информационном обществе востребованными окажутся именно личности, которых будет

просто не хватать для того, чтобы реализовать все необходимые для развития человечества проекты. Должны появиться профессии – «смотрителя культурной сети», поскольку эти сети, хотя и формируются в значительной степени стихийно будет нуждаться в постоянных обновлении, развитии, текущем ремонте и т.п.

Экологические и культурные сети, если они станут заботой всего человечества, вернут человека в истинную систему координат. Культурные сети будут способствовать развитию отдельных личностей и всего человечества, предстанут как необходимый этап их эволюции. Только благодаря подобным сетям человек сможет понять свое высшее предназначение и в максимально возможной степени освоить его. «Человек сетевой» – «Homo web» станет важнейшим этапом эволюции человека, и только такая перспектива спасет человечество от неминуемой деградации и гибели. На их основе возможна наиболее полная интеграция человечества, сохранение самобытности и разнообразия культур, гармонизации процесса дальнейшего развития человечества.

2.3. Третья научная картина мира

«Научная картина мира» и особенно «картина мира» имеют различные толкования. Будем исходить из того, что «картина мира» содержит в себе общие представления о мире, его устройстве, типах и взаимосвязях содержащихся в нем объектов. Естественно возникает потребность в уточнении понятий «мир» – это человек и окружающая его среда в их взаимодействии. Здесь наиболее важным являются акценты в восприятии природы, которые делаются не на первичном её кодировании посредством органов чувств, а на результатах вторичной перекодировки исходных данных посредством знаковых систем. «Картиной мира в строгом смысле слова может считаться лишь научная картина мира, под которой понимается «целостный образ предмета научного исследования в его главных системно-структурных характеристиках, формируемых посредством фундаментальных понятий, представлений и принципов науки на каждом этапе её исторического развития» (Степин, 2003, с . 32).

Среди научных картин мира выделяют «общенаучную» и специальные (дисциплинарные онтологии). Первая представляет собой обобщение представлений полученных в специальных науках о Вселенной, живой природе, обществе, человеке. Специальные картины мира – физическая, химическая, биологическая, географическая, геологическая, техническая и т.п. характеризуют собой предметные области отдельных наук. Иногда выделяют промежуточные картины мира, например социальную и естественнонаучную, но для решения принципиальных вопросов исследуемой проблемы можно ограничиться двумя отмеченными выше типами.

«Обобщенный системно-структурный образ предмета исследования вводится в специальной научной картине мира посредством представлений 1) о фундаментальных объектах, из которых полагаются построенными все другие объекты, изучаемые соответствующей наукой; 2) о типологии изучаемых объектов; 3) об общих особенностях их взаимодействия; 4) о пространственно-временной структуре реальности» (Там же). «Через отнесение к научной картине мира специальные достижения науки обретают общекультурный смысл и мировоззренческое значение. Например, основная физическая идея общей теории относительности, взятая в её специальной теоретической форме (компоненты фундаментального метрического тензора, определяющего метрику четырехмерного пространства-времени, вместе с тем выступают как потенциалы гравитационного поля), малопонятна тем, кто не занимается теоретической физикой. Но при формулировке этой идеи в языке картины мира (характер геометрии пространства-времени взаимно определен характером поля тяготения) придает ей понятный для неспециалистов статус научной истины, имеющий мировоззренческий смысл» (Там же, с. 34).

Широко известны основные исторические этапы становления научной картины мира. Первой была «научно-механистическая картина мира», которую создавали ученые физики, астрономы: Г. Галилей, И. Кеплер, И. Ньютон, О. Кулон, Г.Х. Эрстед, В. Вебер; математики: Р. Декарт, Л. Эйлер; химики: А. Лавуазье, М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев. Огромный вклад в становление этой картины внесли философы: Т. Гоббс, Г.В. Лейбниц, И. Кант, Ж.О. Ламетри, П. Гольбах и другие. Среди фундаментальных понятий этой картины следует отметить «материальную точку», «принцип дальнодействия», «механические часы», однозначность, единственность решений.

«Вторая научная картина мира» основывается на вероятностных представлениях в описании физического, биологического, технического миров. Затем методы, основанные на исследовании случайного, неопределенного, стали использоваться в информационной и социальной сферах знания. Вторую научную картину мира создавали М. Фарадей, Дж. Максвелл, Л. Больцман,

Ч. Дарвин, Г. Мендель, А. Эйнштейн, Н. Бор. У её истоков стояли Б. Паскаль, Я. Бернулли, П. Лаплас. Основными понятиями здесь становятся «вероятность», «неопределенность», «нормальное гауссово распределение», «концепция близкодействия».

«Третья научная картина мира» тесно связана с постнеклассической наукой и находится в стадии формирования. Её связывают с глобальным эволюционизмом, с резким усилением междисциплинарного синтеза знаний, стремлением к новому универсализму. Реальности материального и идеального миров начинают объединяться в единую развивающуюся и самоорганизующуюся структуру. Среди наиболее фундаментальных понятий следует назвать «самоорганизация», «динамическое равновесие», «динамический хаос», «ценоз», «диссипативные структуры», «сложность», «ноосфера». Эту картину мира создавали Г. Хакен, И. Пригожин, В. Мандельброт, В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, В.С. Степин и многие другие.

В формировании «картины мира» можно выделить следующие основные структурные элементы. 1) Выявление набора (ядра) основных понятий, анализ их основных свойств. 2) Формулировка исходных постулатов. 3) Разработка фундаментальных концепций. 4) Появление теоретических моделей. 5) Обретение практических приложений для этих моделей. Научные картины мира рассматриваются и как основания науки. «В качестве важнейших компонентов образующих основания науки, можно выделить: 1) научную картину мира; 2) идеалы и нормы научного познания; 3) философские основания науки» (Там же, с. 188).

Изложенное выше убеждает нас в том, что «третья научная картина мира» должна быть связана с современным универсализмом, формироваться посредством самоорганизации, иметь дело с параметрами независящими от конкретной онтологической сферы или структурного уровня организации природы. Все это могут обеспечить концепции предельных динамических и сетевых равновесий. Сети способствуют тому, что мир становится все более и более ясным, «прозрачным», организованным, «предсказуемым». Сетевая картина обладает огромным эвристическим потенциалом и имеет безграничные практические приложения. Само «сетевое мировоззрение» способствует осмыслению фундаментальных проблем.

Поскольку «третья картина мира» еще находится в стадии формирования, то её необходимо рассматривать в совокупности с новой синтетической планетарно-цивилизационной реальностью представляющей собой планетарно-цивилизационное бытие. Индивиды ориентированные на это бытие, активно взаимодействующие с научной картиной мира, будут способствовать тем самым вовлечению различных граней отдельных культур в общепланетарную сеть.

Общепланетарные сети следует рассматривать как необходимый этап эволюции человечества. Только благодаря подобным сетям человек сможет понять свое высшее предназначение и в максимально возможной степени освоить его. Только перспектива формирования «Человека сетевого» – «Homo web» спасет человечество от деградации и гибели. Человек со временем растворится в сетях, но это будет происходить осознанно, добровольно, как единственный выход сохранения своего реального существования и в значительной степени определяется общими закономерностями развития всех онтологических сфер природы.

Мир в сознании современного человека постепенно начинает делиться на две части: сетевую и несетевую. Первая часть направляет развитие второй, преобразует её в соответствие со своей структурой. Это бесконечный процесс, который будет постоянно вовлекать в свою орбиту все новые структурные уровни, качества, взаимодействия. Для сетей нет границ, поскольку они связывают материальное и идеальное, корпускулярное и полевое, неживое, живое, душевное и духовное, синхроническое и диахроническое. Благодаря сетям оказывается возможной реконструкция прошлого и моделирование будущего. Для любого исследования можно сконструировать сеть способную самым надежным способом проникнуть куда угодно, в любую гипотетическую сферу. Это связано с тем, что в сетях исследование идет от зацепки к зацепке начиная с самого простого факта (феноменологический подход). При этом всегда существуют обратные связи, можно вернуться назад, пойти другим путем, повторить уже пройденный путь и т.п. Сети удобны также тем, что у них могут быть промежуточные рабочие звенья, которые по мере использования могут «отмирать», уступая место более совершенным, оптимизированным участкам сетей.

Со временем может получиться так, что совокупность планетарных сетей направляемых в своем развитии экологическими и духовными сетями станет основанием новой планетарной религии, достоинства которой будут заключаться в её гибкости, способности стать индивидуальной (личностной) для каждого отдельно взятого индивида и в то же время оставаться общечеловеческой.

3. Важнейшие философские ориентиры развития общества

Окружающий мир изменяется очень быстро, и неслучайно конец XX, начало XXI веков называют, согласно терминологии Эрвина Ласло, «эпохой бифуркации». Другими словами современная цивилизация находится на распутье, в пределах которого определяется его дальнейшая судьба, и лет через двадцать пять станет окончательно ясно перейдет ли человечество на устойчивый путь своего дальнейшего развития или его ожидает серия катастроф, деградация и гибель. Другого такого кризиса человечество, после неолитической революции, еще не знало.

Потребность в философии появляется во времена кризисов, так что современный кризис, переживаемый человечеством с его планетарным размахом, глубиной, взаимопереплетенностью тенденций и интересов поставил много новых системных и структурных вопросов, углубил важнейшие проблемы современности, возродил интерес к поискам фундаментальных ориентиров дальнейшего развития человечества. Значительная часть этих вопросов и проблем оказалась связанной с явлениями хаотизации, плюрализма, диверсификации. В последней четверти двадцатого столетия под них были подведены научные обоснования в виде постмодернизма, постструктурализма, односторонне развивающегося глобализма. Однако какой-то общей теории хаотизации и плюрализма не возникло, тем более что в настоящее время этим обоснованиям начинают противостоять объединительные, интеграционные тенденции на основе концепций динамического хаоса и связанных с ним динамических равновесий. Начинается формирование плюралистической универсалистской методологии научных исследований, в которой принимают участие все сферы знаний и человеческой деятельности.

3.1. Формирование современной плюралистической методологии научных исследований

Формирование современной плюралистической методологии научных исследований опирается на универсальный синтез различных видов современного знания, концепцию «природной системы координат» и «равновесие-паутину». В универсальный синтез современного знания свой вклад вносит большинство естественнонаучных и гуманитарных наук, модели самоорганизации и самоподобия мира, глобальный эволюционизм, методы общей теории систем, опыт экосистем и биогеоценозов. Определяющее значение при этом переходит к интеграции природного и общественного, идеального и реального, естественнонаучного и гуманитарного знания. Так, например, современные естественные науки активно дополняют свои традиционные подходы «личностным знанием», особенностями взаимодействия субъекта и объекта, ценностными критериями. Гуманитарные науки начинают использовать математические модели, когнитивные схемы, вероятностные и статистические методы, устанавливая и расширяя каналы коммуникаций между различными видами бытия. В разворачивающемся синтезе появляются «зародыши» новой формы бытийствования, сочетающими в себе взаимодействия между различными типами бытия и сферами современного знания в процессе их генезиса и важнейших этапов развития.

Наличие хаотических тенденций в политике, культуре, межнациональных отношениях, экономической и финансовой сферах позволяет соответствующим системам найти кратчайшие пути к новым устойчивым состояниям и их оптимальным структурам, сформировать новые виды порядка. Однако хаосом нужно суметь воспользоваться, другими словами, человечеству нужен управляемый хаос, который может обеспечить синергетический механизм развития. Суть этого механизма в том, что если система специальным образом подготовлена («раскачана»), а именно выведена предельно далеко из области своих обычных стабильных режимов – в состояние удаленное от равновесия, то потоки энергии, информации через эту систему могут оказывать не разрушительное, а структурирующее воздействие; в системе начинаются цепные процессы самоорганизации, выстраивания иерархической последовательности усложняющихся динамических структур, и эта структурная перестройка способна переводить систему в качественно новое состояние. Однако для того, чтобы ускорить процессы самоорганизации хаотических структур, направить их в созидательное русло, необходимо выявить систему координат, формирующуюся на основе хаоса, являющегося основой всех видов динамических равновесий, а также универсальных сеток из их предельных состояний. Совокупность подобных сеток и является системой координат, в которой процессы и природные системы неживой природы, связывают вещество и энергию, а системы живой природы – энергию и информацию. Индивиды, вступающие во взаимодействие с системой координат, делают это, опираясь на связанные структуры интеллекта и связанную духовность. Главное отличие вклада, вносимого отдельными личностями по сравнению с неживой и жи-

вой природой, в их активном участии в формировании координатной системы, которое на определенном этапе развития человечества должно стать сознательным.

«Равновесие-паутина» создается хаотическими процессами (обменными процессами различных типов) на всех иерархических уровнях природы и сознания. Равновесие-паутина может существовать в открытой системе за счет перераспределения энергии внутренних и внешних взаимодействий, в результате чего система обретает индивидуальный устойчивый ритм колебаний между фундаментальными предельными равновесными состояниями, а точка отсчета системы координат перемещается во внутрь сети. Концепция равновесия-паутины также приводит нас к постановке вопроса о естественной системе координат основанной на фундаментальных природных равновесиях. В «равновесии-паутине» основные ресурсы энергии, информации, духовности содержатся в самой сети взаимодействий образующих это равновесие. Равновесие-паутина придает устойчивость мировоззренческим категориям, которые аккумулируют исторически накопленный социальный опыт и, в системе которых человек определенной культуры оценивает, осмысливает и переживает мир, сводит в целостность все явления действительности, попадающие в сферу его опыта.

России сейчас нужна не национальная идея, время которой прошло, ей нужна государственная культура, для развития которой есть все необходимые предпосылки. Российская культура в силу своих многослойности, глубины может рассматриваться как универсальная защита для общества и государства от различного рода негативных влияний. Она может взаимодействовать с самой современной информацией, тем более, что существуют целые пласты российской культуры, начиная от эпоса и фольклора и кончая достижениями только что закончившегося века, которые изучены совершенно недостаточно. Равновесие-паутина способно вплести в единую планетарную сеть все предлагавшиеся в свое время идеи, исследовать их в новом контексте, всесторонне оценить их вклад в становление концепций устойчивого развития человечества. Все эти нереализованные возможности необходимы для формирования диахронической части культурно-духовной сети-паутины, которая обеспечит устойчивость современному развитию цивилизации посредством опоры на его историю и лучшие образцы мировой культуры. Синхроническая часть сети-паутины также внесет свой вклад в дальнейшее устойчивое развитие человечества в будущем за счет формирования единых планетарных систем во всех сферах его деятельности.

Можно выделить следующие характерные черты развиваемой методологии:

1. Всеохватность и глубина универсальной плюралистической методологии не имеют аналогов в прошлом. Это не единство организации, а новая форма бытийствования, на этой основе которой формируется постнеклассическая картина мира. На смену системным формам связи между отдельными явлениями и процессами приходят синергетические формы связи, способные объединить все сферы деятельности в пределах цивилизации и способные преобразовать живое человеческое сознание.

2. Система координат, представляет собой взаимосвязанную цепочку фундаментальных предельных равновесий, создаваемых конкретными природными системами, за счет той части энергии, которая может быть уравновешена в этих системах. В результате возникают равновесные ячейки общие как для природных процессов, так и для системы координат в пределах определенного уровня иерархии этих ячеек в природе. Никакая система не может долгое время сохранять в своих пределах полностью уравновешенную ячейку или целиком перейти в равновесное состояние, соответствующее структуре выявленной в этой внутренней ячейке. Однако в открытой системе за счет перераспределений энергии внутренних и внешних взаимодействий, эти фундаментальные предельные равновесные состояния могут время от времени достигаться, так что, в конечном счете, система найдет свой индивидуальный устойчивый ритм колебаний между ними, а затем и «полифоническое» взаимодействие с другими подобными ритмическими колебаниями. «Ячейки взаимосвязи» с естественной системой координат могут возникнуть в любых структурах, формируя тем самым эти координаты.

3. Равновесие-паутина представляет собой дальнейший этап в развитии статических и динамических равновесий. Здесь сама сеть взаимодействий оказывается важнее их источников, основные ресурсы энергии, информации, духовности содержатся в самой сетевой реальности, которая начинает подвергаться процессам самоорганизации и саморазвития.

От современной философии требуется максимально полный и глубокий анализ происходящих процессов, поскольку цивилизации в современных условиях, скорее всего не хватит времени на исправление

неправильно выбранных ориентиров развития, то есть расплатой за ошибки в прогнозах может стать гибель человечества. Однако существующие модели будущего развития и, прежде всего, бурно распространяющиеся по Земному шару односторонние формы глобализации, несут в себе пока больше отрицательного, чем положительного. Поэтому дальнейшее развитие человечества ставит перед методологией и философией две основные задачи. 1. Все этапы и направления дальнейшего развития должны включать в себя механизмы обратной связи, позволяющие производить корректировку этого развития. Наиболее важным среди таких механизмов становится проблема регионального отклика на процессы глобализации. 2. Глобализация должна стремиться к формированию целостной многоуровневой, взаимодополнительной планетарной системы, в которой ключевыми узлами становятся элементы других культур вплетенные в ткань исследуемой культуры и способные обеспечить взаимодействие между ними. Обе эти задачи имеют принципиальное значение для дальнейших судеб Российской Федерации, её регионов. Более того, активное включение российских регионов в процесс глобализации может активно изменить основные параметры совокупности этих процессов, направив их в гармоничное, целостное русло, определяемое планетарными масштабами.

3.2. Концепция регионального отклика на процессы глобализации

Эта концепция исходит из следующего.

– В мире возникли вопросы и проблемы, которые ни одна страна и народ не могут решить автономно, изолированно и безотносительно друг к другу. Произошло такое уплотнение, сжатие мирового пространства и времени, что привычные, накатанные способы взаимодействия и сотрудничества стран и народов уже не дают ожидаемого результата и эффекта.

– Глобализационные проекты содержат в себе как положительные, так и отрицательные стороны. Это принципиальное условие, поскольку объектом исследования являются наиболее полные, в пределах нашей планеты, системы. В прежние времена идеи и концепции могли быть исключительно положительными, поскольку все отрицательное как бы «сбрасывалось» в окружающую среду, но скоро абсолютно все отходы, в том числе информационные и духовные, придется только перерабатывать или нейтрализовывать.

– В настоящее время в глобализации вперед слишком вырвались экономическая и финансовая сферы, сформировав, тем самым, её уродливую модель. Если в ближайшем будущем не произойдет столь же бурного развития духовной, культурной и политической сфер, то гармоничной взаимодополнительной планетарной системы не возникнет, а человечество ожидает серия катастроф и деградация.

– Следует развивать концепции, в которых сочетаются процессы глобального и локального развития. «Глокализация (термин предложен А. Морита) соответствует сценарию «децентрализованного и справедливого мира», сочетая в себе процессы модернизации локальных культур с достижениями формирующейся глобальной мультикультурной цивилизации» (Малиновский, 2002, с. *32*). Модели глокализации ещё только разрабатываются, опираясь на сетевые формы самоорганизации и межкультурной коммуникации.

Концепция регионального отклика на процессы глобализации содержит следующие основные положения.

1. В современных условиях региональный отклик не может замыкаться в пределах каких-то чисто региональных проблем и задач. Региональный отклик предполагает влияние, на всю формирующуюся планетарную систему. Однако для того, чтобы это произошло и, чтобы такой отклик был способен изменять ориентиры всей структуры глобализационного развития, необходимо выявить оптимальные способы (механизмы) этого взаимодействия. В настоящее время в ведущих странах мира начинают формироваться подходы рассматривающие глобализацию в плане этики, формирующие каталитические механизмы воздействия на всю совокупность глобализационных процессов.

2. Процессы глобализации в настоящее время рассматриваются на трех уровнях: микро- мезо- и макро. Именно мезоуровень становится в настоящее время наиболее важным для цивилизации и индивидов, поскольку связывает человеческое и общественное измерения. Именно на мезоуровне во взаимодействие вступают современная жизнь, глобализационные проекты, существующие традиции, а также происходит корреляция личностных и общепланетарных ценностей.

3. Любым коммуникационным процессам должна предшествовать самоидентификация природных и общественных систем. Один из наиболее важных типов такой самоидентификации заключается в формировании светского (культурного) аскетизма, представляющего собой связанное состояние для духовности, информации, интеллек-

та. Состояние, соответствующее аскетизму является ядром любой культуры и если начинать диалоги между различными культурами, отдельными личностями, индивидами от таких ядер, то они будет наиболее эффективным, соответствуя основным природным ритмам.

Анализ приведенных выше положений позволяет утверждать, что глобальная культура должна быть распределена по всей нашей планете равномерно (также как энергия, информация, вещество), образуя устойчивую сеть-паутину духовности, формируя в пределах своих регионов, районов, поселков, городов гармоничное взаимодополнительное взаимодействие материального и духовного, идеального и реального. Подобные тенденции способны обеспечить выравнивание перекосов уже сформировавшихся в глобализационных явлениях.

3.3. Концепция мондиализации

Мондиализация жизненного мира означает его «трансформацию путем превращения чужого и чуждого в схемах других в знакомое, через посредничество. С того момента как возникает возможность включить чужую идею в наши собственные схемы, понятие-посредник становится объективированным в нашем собственном мире» (Ин-Сук Ча, 2003, с.30). Развиваемый нами вариант концепции мондиализации опирается на следующие идеи.

1. Отдельные этносы, например, в Республике Саха (Якутия) должна идентифицировать свои духовность и культуру в рамках кроскультурных ритмических взаимодействий, которые обеспечивают пересечение ценностей национальной культуры с духовными ориентирами информационного общества и с наследием шедевров мировой культуры. Подобная идентификация возможна только в рамках динамического равновесия, постепенно трансформирующегося в равновесие-паутину. Аналогичный процесс должен произойти в Российской Федерации, где предполагается синтез культур всех населяющих Россию народов.

2. Человек в современных условиях неизбежно становится синтетическим, также как и связанная с ним культура. Человек должен иметь «слой» соответствующий своей традиционной культуре и взаимодействовать посредством сети-паутины с другими культурами и общемировыми ценностями.

3. Система образования должна опираться на два основных положения: самоорганизацию индивида и принцип «Быть рядом». Первое из этих положений нацелено на самоидентификацию личности, которое только и может быть достигнуто в условиях самоорганизации. Второе положение сводит деятельность преподавателя, прежде всего, к каталитическим воздействиям, поскольку он должен направлять инициативу обучаемого: объяснять, дополнять, подбирать оптимальную для сложившейся ситуации литературу и т.п. Образование должно быть непрерывным и предполагает существование замкнутых блоков (в среднем по 2-4 года в каждом), в пределах которых, формируется законченное целостное мировоззрение. При этом решающая роль должна отводиться формированию системного, структурного знания, а также критериев позволяющих отличить истинную, структурообразующую информацию от информации ложной или неполной.

Подходы, предложенные в настоящем разделе позволяют переосмыслить процессы глобализации в условиях современного мира, а также связанные с ними приложения в сферах культуры, образования, политики, экологии. Это позволяет укрепить позиции авторов развивающих представления о глокализации и мондиализации.

Концепция плюралистической методологии опирается на универсальный синтез различных сфер человеческого знания, представления о системе координат на основе предельных динамических равновесий и равновесие-паутину. Методология развивающаяся на этой основе станет источником грядущего процветания, умиротворения, человечества. Это будет путь допустимого развития (выживания), политической значимости, поднимающий жизненный уровень всего человечества, социальную стабильность, ликвидирующий стимулы в подчинении соседних государств. Духовность и единство, о которых много говорилось в великих философских системах, религиях, культурах не могли состояться в непланетарных масштабах. Несмотря на то, что каждая эпоха пыталась реализовать идеи солидарности, свободы, равенства, братства, справедливости, терпимости, ненасилия, сотрудничества осуществить эти идеи вне рамок гармоничной и гуманистически реализуемой глобализации невозможно.

Предлагаемая концепция регионального отклика на процессы глобализации является конкретным и достаточно гибким вариантом глокализации. В рамках этой концепции четко идентифицируется ядро национальной культуры и соответствующих ему оснований духовности, разрушение которых приведет к деградации, а возможно и уничтожении человечества в целом. Эта концепция и универсальна и в то же время предельно конкретна; она хорошо подходит

для Республики Саха (Якутия), а также для ряда других регионов Российской Федерации.

Концепция мондиализации в самом ближайшем будущем станет важнейшим инструментом планетарной и межкультурной коммуникации. Продолжение интенсивных исследований в этом направлении – важнейшая задача современного общества.

4. Постнеклассический универсализм и сетевой человек

Важнейшей проблемой эпохи бифуркации (конец XX в.– 30-е годы XXI в.) является формирование основ нового универсализма, становление которого будет коррелировать с развитием общепланетарной сетевой культуры, синтезом всех сфер духовного производства и соответствующих им видов деятельности. В этот переходный период научные и философские исследования направляются на выявление предельных оснований науки, культуры, формирование «сетевого человека» и его мировоззрения.

Интеграция в современных условиях возможна на нескольких основаниях: ноосфера и её основные элементы, науки биосферного и ноосферного классов, когнитивные науки. Последние призваны формировать ядро знания общее для всего человечества на основе теоретико-информационных моделей. Такое знание прозрачное для всех индивидов населяющих нашу планету станет основанием всей системы знания. Происходящий универсальный синтез в полной мере раскрывается на основе вводимого и исследуемого нами понятия «равновесие-паутина». Равновесие-паутина представляет собой дальнейший этап в развитии концепции фундаментальных равновесий (Кожевников, 1997) и образуется за счет хаотических процессов (обменных процессов различных типов) на всех иерархических уровнях природы, преобразовывая системы и структуры в пределах этого уровня. В равновесии-паутине сама сеть взаимодействий оказывается важнее их источников, а основные ресурсы энергии, информации, духовности содержатся в самой сети образующих её взаимодействий.

Имеющий в настоящее место кризис будет преодолен только в том случае, если человечество будет рассматривать свое существование в пределах некоторой нообиогеосферы, благодаря чему сам человек и все виды его деятельности станут элементами нового универсализма (Данилова, 2003). Универсум, в который должно вступить человечество до середины текущего столетия, будет представлять собой систему взаимосвязанных общепланетарных сетей-оболочек (социальных, научных, технических, экономических, финансовых и т.п.), основанием которых станет культура и её предельные основания. Во многом эти сети будут пересекаться, дополнять, развивать друг друга, формируя общепланетарное бытие и систему координат для его самоорганизации. Это бытие объединит в себе природное и духовное, материальное и идеальное, существующее и виртуальное.

Формирование культуры как планетарной суперсистемы (планетарной культуры) предполагает выявление многослойно-сетевой структуры этой суперсистемы, в которую в качестве элементов должны войти ядра традиционных культур. Все существующие и существовавшие культуры взаимодополнительны, они разные, однако каждая из них незаменима для дальнейшего развития цивилизации, и именно при таком их использовании возможна реальная интеграция человечества. Необходимо развивать фундаментальную дуалистическую тенденцию современной культуры, развивающую личностный и планетарный уровни и соответствующие им типы взаимодействия между людьми – через личностную и планетарную сети. Необходимо также формирование в отдельных культурах стыковочных узлов, позволяющих каждому человеку активно взаимодействовать с несколькими культурами, вовлекая тем самым различные грани отдельных культур в общепланетарную сеть.

Методология развиваемого универсализма в значительной степени основывается на системном, синергетическом подходах и феноменологическом методе. Естественнонаучные подходы позволяют сформировать внешний взгляд на происходящие культурные процессы, направляют формирование планетарных сетей как бы извне, тогда как методы феноменологии выявляют их внутренние особенности имманентно присущие развитию культуры. Феноменологический подход позволяет исследовать становление современного универсализма через внутреннее развитие культуры. В рамках этого подхода наиболее последовательно обосновывается целостность системы взаимосвязанных культурных сетей, а также процесс их естественной самоорганизации. Метод позволяет последовательно переходить от различных структур сознания соответствующих различным этапам становления культуры и общепланетарного бытия. Сознание находящееся внутри этого развития, и направляющее процесс изнутри проходит следующие этапы. 1) Этап соответствующий отдельным проявлениям повседневной обыденной культуры, с ко-

торыми сталкивается отдельный индивид в любом этносе. Эти столкновения характеризуются первичными культурными интересами и стремлениями, безоговорочно принимаемыми очевидностями и соответствующим им здравым смыслом. 2) Этап замыкания повседневной культуры в единое целое посредством её переживания. Этот этап соответствует описанию феномена отдельной культуры данного непосредственно. 3) Возникновение «модулей», обусловленных интересом к другим культурам, на основе которых может развиться устойчивый диалог. Когда отдельная культура осознает свои целостность, системность, структуру, то возникает естественное стремление сравнить все эти особенности с другими культурами. 4) Выявление сущности и структуры познания культуры, приводящее к формированию ядер и модулей отдельных культур. Эти сущности, ядра и модули усматриваются непосредственно, на основе структур полученных в предыдущих этапах. 5) Формирование системы диахроно-синхронических взаимодействий между отдельными культурами и их сущностями. Культуры исчезнувших цивилизаций и культуры, существующие ныне, используются в этом процессе равноправно, наряду с виртуальными и идеальными конструкциями обеспечивающими коммуникации между ними. 6) Предварительное формирование общепланетарных культурных сетей. Основное достоинство феноменологического подхода заключается в том, что в любой момент можно восстановить естественную установку сознания, вернувшись к одному из первых этапов, что позволяет уточнить ориентиры, инварианты, отдельные фигуры сознания. 7) Прояснение сущности этих сетей и их структуры, возможно вследствие того, что феномены сознания соответствующие описанным выше этапам становятся все более чистыми. Возникает замкнутая система сущностей культуры, объединяющая в одно целое ядра, модули мифологических, религиозных, философских, научных оболочек и сетей, идеальное и реальное бытие. Сущность и структура познания в рамках этого подхода выявляются в одном непрерывном потоке, в который вовлечен человек, вступивший в устойчивое взаимодействие с культурой. Человек как бы плывет в такой истинной культуре, становится её сущностью.

Культурные сети направляют формирование нообиогеосферы – совокупности всех устойчивых планетарных сетей и её фундаментальных элементов: нообиогеоценозов, нообиогеосферных личностей. Нообиогеосфера формирует новую реальность, являющуюся естественным продолжением земных оболочек в соответствии с космическими ритмами. В её пределах неживое, живое, душевное, духовное образуют устойчивые целостные структуры, а каркасом общепланетарной культурной сети становится «равновесие-паутина». Нообиогеоценозы обеспечивают допустимое взаимное развитие человека, техники и природы на основе устойчивых квазикруговоротов вещества, энергии, информации. Нообиогеосферная личность соответствует одному из наиболее целостных элементов современного универсализма (Данилова, 2004).

Формирование нообиогеосферы на основе культурных сетей начинается с взаимодополнительного объединения синхронического и диахронического срезов культуры. Первый из них характеризуется устойчивыми ритмическими взаимодействиями между фундаментальными элементами национальной и массовой культур. Второй – устойчивыми ритмическими взаимодействиями между элементами лучших образцов мировой культуры и культурными идеалами информационного общества. В настоящее время необходимо ускорить развитие душевной и духовной онтологических сфер индивида посредством каталитических методов образования, предполагающих постоянное совмещение нескольких взглядов на одни и те же понятия и явления, например внешнего и внутреннего взглядов.

Современный универсализм участвует в формировании новой «парадигмы культуры» которая способна обеспечить консенсус между всеми составными элементами современного человечества, а также социальными, политическими, культурными процессами направляющими его развитие. Суть этой парадигмы заключается в том, что на смену человеку в современном его понимании придет «человек сетевой», который сознательно растворит себя в культурных сетях. В определенном смысле подобное растворение существовало в течение многих тысяч лет, когда человек был, прежде всего, элементом мифологических, а затем религиозных сетей. Относительно недавно, в середине Нового времени человек сбросил с себя все сети, стал свободным и вступил на путь интенсивной деградации. Если он не найдет для себя новых сети, то будет деградировать и скорее всего погибнет.

Экономический успех западных обществ, образование женщин и их эмансипация лишают семью экономических функций, а слом традиционных ценностей утверждает в семье более безличные связи. Современный человек многое потерял: веру в Бога, любовь, как результат трансцендирования

высшей ценности, нахождения её в другом человеке, а взамен приобрел гораздо менее значимые утилитарные ценности. Человек в современном мире стал более одинок, чем в прежние века, причем в одиночество значительная часть индивидов начинает обращаться еще в детстве.

Мир внутренней сложности современного индивида часто не соответствует внешней сложности окружающего его мира. Человек ленится осваивать свой внутренний мир, у него не хватает на это ни умения, ни сил. В то же время рынок готов предложить ему многочисленные рецепты мыслей, чувств, стереотипы поведения, ценности и индивид пользуется этими примитивными моделями, симулякрами заменившими его подлинное существование. В современной научной литературе активно обсуждается проблема 20:80, согласно которой в информационном обществе востребованными окажутся только двадцать процентов населения – высококлассных специалистов, тогда как остальные будут просто не нужны. Мы категорически не согласны с подобной концепцией и глубоко убеждены в том, что людей будет просто не хватать для того, чтобы реализовать все необходимые для развития человечества проекты. Появится, например, профессия – «смотритель культурной сети», поскольку эти формирования хотя и возникнут в значительной степени стихийно будет нуждаться в постоянной заботе: обновлении, развитии, текущем ремонте и т.п.

Культурные сети, если они станут заботой всего человечества, вернут человека в истинную систему координат. Новое растворение человека в сетях культуры будет происходить осознанно, добровольно, однако это единственный выход для него сохранить свое реальное существование и в значительной степени определяется развитием природы и всех её онтологических сфер (неживого, живого, душевного, духовного). Культурные сети будут способствовать развитию человека и всего человечества, предстанут как необходимый этап их эволюции. Только благодаря подобным сетям человек сможет понять свое высшее предназначение и в максимально возможной степени освоить его. «Человек сетевой» – «Homo web» является важнейшим этапом эволюции человека и только такая перспектива спасет человечество от неминуемой деградации и гибели.

Список литературы

1. Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. Изд. 3 – М.: УРСС, 2003. – 288 с.

2. Ньютон И. Математические начала натуральной философии / Жизнь науки. Антология вступлений к классике естествознания. Составитель С.П. Капица – М.: Наука, 1973. – 600 с.

3. Лейбин В.М. Пределы роста / Глобалистика: Энциклопедия. – М.: Радуга, 2003. – С. 840-841.

4. Чумаков А.Н. «Пределы роста» / Глобалистика: Энциклопедия. – М.: Радуга, 2003. – С. 841-842.

5. Талеб Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости / Пер. с англ. – М.: Изд. КоЛибри, 2009. – 528 с.

6. Человеческий капитал Красноярского края. Форсайт-исследование – 2030. Аналитический доклад СФУ. – Красноярск, 2010. – 126 с.

7. Третьяк В.П. Форсайт в вопросах и ответах – М., 2007 – 42 с.

8. Мамчур Е.А. Образы науки в современной культуре. – М.: Канон+, 2008 – 400 с.

9. Данилова В.С. Философское обоснование концепции нообиогеосферы // Вестник Московского университета, Серия 7. Философия. – 2004. – № 2. – С. 50-64.

10. Кожевников Н.Н. От равновесия к равновесию. – М., Мысль, 1997 – 276 с.

11. Кудрин Б.И. Технетика: новая парадигма философии техники (третья научная картина мира). – Томск, 1998. – 196 с.

12. Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – С. 32.

13. Малиновский П.В.. Глобализация 90-ых годов: время выбора // Глобализация: контуры XXI. Ч. 1. – М., 2002. – С. 5-49.

14. Ин-Сук Ча. Глобализация, культурная идентичность и развитие личности. Пленарный доклад на XXI Всемирном философском конгрессе. Стамбул, 2003 // Вестник Российского философского общества. – 2003. – № 3. – С. 24-33.

15. Данилова В.С. Постнеклассический универсализм на основе концепции ноосферогенеза // Философские науки. – 2003. – № 6. – С. 137-151.