

УДК 930.1(547)

ИСТОРИОГРАФИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНЫХ ДВИЖЕНИЙ В КАЗАХСТАНЕ В XVIII – НАЧАЛЕ XX ВВ. В ТРУДАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КАЗАХСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

Макалаков Т.Ж., Касимова С.С., Тлеугабылова К.С.

*Карагандинский Государственный Технический Университет, Караганда,
e-mail: makalakov77@mail.ru*

Для того чтобы понять историю и историографию национально освободительных движений Казахстана необходимо узнать мнения различных исследователей. Исследователей, которые представляли различные исторические школы и собственно казахский народ. Приведены различные мнения о концепции национально-освободительной борьбы казахского народа и причины восстания того периода, а также динамика изменения взглядов историков в зависимости от существующей идеологии. На сегодняшний момент не имеется систематизированных трудов по изучению историографии того периода. Проблемы, связанные с взаимодействием власти и общества, предупреждения и преодоления социальных конфликтов, которые, могут находить отражение в объективной картине исторического развития народов Казахстана. Таким образом, обращение к ранее малоизученным страницам истории, теоретико-методологическому анализу, позволит отобразить целостную историографическую картину по вопросам изучения национально-освободительных движений в Казахстане.

Ключевые слова: Казахстан, национально-освободительные движения, история, историография, интеллигенция, восстание, мятеж

HISTORIOGRAPHY OF NATIONAL LIBERATION MOVEMENTS IN KAZAKHSTAN IN THE XVIII – EARLY XX CENTURIES IN THE WORKS OF REPRESENTATIVES OF THE KAZAKH INTELLECTUALS

Makalakov T.G., Kassimova S.S., Tleugabylova K.S.

Karaganda State Technical University, Republic of Kazakhstan, Karaganda, e-mail: makalakov77@mail.ru

Now we can learn the opinions of various researchers in order to understand the history and historiography of the national liberation movements of Kazakhstan. Researchers who represented various historical schools and the Kazakh people themselves. There are various opinions about the concepts of the national liberation struggle of the Kazakh people and the reasons for the uprising of that period, as well as the dynamics of the change in the views of historians depending on the existing ideology. There is no works on the study of historiography of that period. Knowledge of the historical development of the peoples of Kazakhstan will help us to prevent and overcome social conflicts arising from the interaction of power and society. Theoretical and methodological analysis of unknown pages of history will allow us to obtain a general historical picture on the study of national liberation movements in Kazakhstan.

Keywords: Kazakhstan, the national liberation movements, history of Kazakhstan, the intellectuals, the rebellions

Процесс изучения истории, теории и методологии исследований по проблемам национально-освободительных движений в Казахстане, прошел долгий путь от различных табу, до появления новых научных парадигм. Историографический анализ работ, затрагивающих национально-освободительные движения в Казахстане в XVIII – начале XX вв., представляют собой огромный пласт с различными концептуальными подходами и разнообразными выводами.

Несмотря на значительные успехи и достижения казахстанских историков в исследовании рассматриваемой проблемы за годы независимости Республики Казахстан, обнаруживается, что некоторые из них по-прежнему остаются малоизученными или вовсе не изученными. К примеру, острым и в тоже время малоизученным остается вопрос межнационального конфликта в ходе

восстания 1916 г. Учеными слабо используется материал, который стал доступен после распада СССР. Работы представителей казахской интеллигенции второй половины XIX начала XX вв. также представляют огромный научный интерес и могут способствовать зарождению нового направления и появлению трудов по изучению национально-освободительных движений в Казахстане в XVIII – начале XX вв.

Один из самых ярких представителей казахстанского просвещения XIX в. Ч. Валиханов, в своих работах обращал внимание на национально-освободительные восстания против колониальной политики царизма. Упразднение института ханской власти, разделение степи на округа и введение для управления казахской степью сибирского учреждения вызвало негодование среди казахского общества. Султан Касым в 1825 году и впоследствии дети его Сар-

жан и Кенесары во главе недовольных подняли мятеж и производили беспокорства до 1846 года, прекращенные оружием [1, с. 312]. Восстание казахов под руководством султана Касыма и его сына Саржана было вызвано колонизацией Казахстана, открытием внешних округов и приказов Каркаралинского (24 июля 1824 г.), Кокчетавского (17 сентября 1824 г.), Баянаульского (1826 г.) и других приказов и строительством крепостей. К такому выводу приходит автор.

Повстанцы оказывали вооруженное сопротивление правительственным войскам, но силы были не равны, поэтому они часто использовали и пассивную форму протеста – откочевку. Однако и на новом месте, как писал царским властям Кенесары Касымов, карательные отряды не оставляли их в покое: «За период с 1825 до 1840 года они (карательные отряды – Ред.) предали наши аулы пятнадцати грабежам. Поэтому мы, казахи, не выдержав подобных притеснений, грабежей и убийства, вынуждены были перекочевать в неизвестном направлении. Однако и здесь они не давали нам покоя. Поэтому я, Кенесары Касымов, вооружившись, поднялся во главе великой борьбы» [2, с. 277].

Усиление протеста против колониальной политики царской России в национальных окраинах можно обнаружить в работах А. Букейханова. Основные его труды посвящены истории казахского народа, его экономике, культуре, особенностям быта и хозяйства, проблемам этнографии и процессу колонизации казахских земель. Эти работы содержат богатейший материал, включающий фактологический материал, цифры, и другие статистические и географические данные, а также отрывки из различных источников, использованных ученым. Для написания данной работы особый интерес вызывает исследование «Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи» (1903 год), в котором всесторонне рассматривается история казахских земель и дается анализ русской колонизации, а также уделяется внимание национально-освободительному движению в Казахстане. А. Букейханов писал: «В сороковых годах XIX века киргизская степь в последний раз вспомнила старину. Внук Аблай-хана Кенесары Касымов, затмивший в народных сказаниях славу своего популярнейшего деда, собрал несколько тысяч наездников из представителей недовольных и, объявив себя восстановителем былого величия киргизского народа, пытался поднять под свое знамя весь киргизский народ. Огромная масса кочевого населения осталась, одна-

ко равнодушной к воззванию Кенесары. Но смелость и удаливость, обнаруженные его братом Наурызбаем и товарищами последнего, завоевали симпатию населения, которое, не выражая активно своего сочувствия, постоянно оказывало покровительство людям Кенесары, спасая их от преследования русских отрядов. Благодаря этому обстоятельству Кенесары в течение 7 лет продержался господином Киргизской степи, которую исколесили его приверженцы от Оренбурга до Каркаралов, от Петропавловска до Туркестана, предавая уничтожению киргизские аулы и русские поселения и забирая в плен людей. В 1847 г. Кенесары и Наурызбай были убиты дикокаменными киргизами и теперь об их необычайной удали и смелости осталась только песня в памяти народной» [3, с. 49]. Под псевдонимом «Степняк» Букейхановым были опубликованы сведения о последних боях Кенесары, записанные со слов очевидца тех событий, киргиза Калигуллы Алибекова. В предисловии Букейханов писал: «Различные труды по истории Туркестана уделили слишком мало внимания такой крупной величине, какой является истинный сын степей, как Султан Кенесары Касымов. Историки Туркестана только вскользь упоминают о Султани Кенесары Касымове, причем некоторые из них видят в нем стремление добиться ханского достоинства. В личности Султана Кенесары Касымова, по-моему, правильнее было бы видеть просто проявление протеста свободолюбивого степняка, стремящегося всеми средствами достичь объединения для борьбы с захватными действиями русского правительства. Выяснить настоящую физиономию Султана Кенесары Касымова – дело будущих историков. В настоящей же работе я имею в виду лишь поделиться имеющимися сведениями о последних боях Султана Кенесары Касымова. Предлагаемый рассказ записан со слов каракиргиза Калигуллы Алибекова, участника событий 1845-46 гг., в момент передачи рассказа ему было 85 лет. О сообщаемых Калигуллой Алибековым событиях, насколько я знаю, имеется еще только один обрывочный рассказ сына Кенесары Касымова – Ахмета Кенесарина». Заслуга его состоит в определении национально-освободительной сущности движения К. Касымова. Борьбу свободолюбивого предводителя казахов он рассматривает в качестве одного из главных звеньев в движении за достижение политической независимости Казахстана [3, с. 81-83].

Значительной по содержанию и глубине исследования стала работа «Жертағдыры-ел тағдыры» Т. Шонанулы написанная в 1923 г. Автор создал глубоко научное,

объективное исследование с привлечением широкого круга источников: статистические материалы, архивные документы, цифры, законодательные акты Российской империи, народная литература. По мнению Т. Шонанулы, с принятием Российского подданства заканчивается история казахских земель и начинается история колонии. В своей работе автор подробно исследует колониальную земельную политику царизма, указывая, что одной из главных причин переселения русских крестьян была проблема безземелья в самой России. Русское правительство бесплатно предоставляло своим переселенцам лучшие казахские земли и неограниченные их размеры, что привело к недовольству местного населения, в этом он видел главную причину всех национально-освободительных движений в Казахстане в XIX начале XX вв. [4, с. 81].

Халел Досмухамедов одним из первых казахских ученых, исследовал историю восстания под предводительством Исатая Тайманова и Махамбета Утемисова 1836-1838 гг., захватившего Букеевское ханство и западную часть территории Младшего жуза. Объемный труд, написанный ученым на эту тему, носит название «Исатай – Махамбет»; он был издан в 1925 году в городе Ташкенте. [5, с. 185]

До выхода книги в 1924 году Халел Досмухамедов опубликовал в номере журнала «Сауле» небольшую статью «Казахские батыры: Исатай, Махамбет». В этой статье он делает обзор народных восстаний против царского правительства, например, под предводительством Сырыма Датова. В статье говорится о двойном иге, переживаемом простым народом в Междуречье Волги и Урала, в Букеевском ханстве в начале XIX века – в годы правления Джангир хана.

Ознакомившись с трудами Добросмылова, Сербаринова и других о руководителе народного восстания 1836-1838 годов, охватившего весь Западный Казахстан, а также воспользовавшись воспоминаниями старожилов его родины – Тайсойгана, Халел Досмухамедов пишет предисловие к своей напечатанной в 1925 году в ташкентской типографии книге «Исатай – Махамбет» под названием «Краткие сведения о восстании Исатая Тайманулы». Эта статья не утратила своего значения до сих пор, напротив, для исследователей восстания это ценный библиографический источник, который к сожалению не исследуется современными учеными.

По мнению ученого, анализировавшего восстание Исатая, «для руководства народом и организации нужен вождь. Если не появляется вовремя такой вождь-организатор, народ расходится, рассыпается, и великие

дела остаются незавершенными. Вождь движения должен отказаться от личной выгоды во имя счастья многих. Таким человеком был Исатай, именно поэтому народ последовал за ним».

Возглавляемые Исатаем Таймановым и Махамбетом Утемисовым повстанцы включали представителей всех родов Младшего жуза, следовательно, это не было родоплеменным восстанием.

Историк пишет о восстании, закончившемся поражением, но, тем не менее, оказавшем значительное воздействие на антиколониальное движение 40-60 годов XIX века. Иными словами, это восстание создало большой резонанс, и позже было продолжено.

Помимо восстаний под предводительством Сырыма Датова и Исатая Тайманова, Х. Досмухамедов упоминает о восстаниях Жанкожи Нурмухамедова и Есета Котибарова, а также о восстаниях казахов Уральской и Тургайской областях.

К. Кеменгеров в своей работе «Из истории казахов» выделяет ряд причин национально-освободительного движения под руководством Кенесары: 1) притеснение чингизидов со стороны российского правительства; 2) разжигание вражды между чингизидами состоящими на службе российской администрации и чингизидами не признававшими царской власти; 3) деление на волости без учета родовых и племенных интересов; 4) политика русификации и т.д.

Так же Кеменгеров указывает о причинах, по которым Оренбургские казахи поддержали восстание Кенесары: 1) изъятие земель; 2) строительство крепостей вдоль Иргиза и Торгая; 3) напряженные отношения между казаками и крестьянами переселенцами [6, с. 239].

Работы К. Кеменгерова написаны в 20-х годах XX века и в них отсутствует влияние сталинской концепции, которая прослеживается в работе С. Асфендиярова «История Казахстана». Он вводит в оборот такие понятия как, интернационал, революционное движение и т.д. В разделе посвященной восстанию Е. Пугачева, а после и С. Датова, Асфендияров пишет: «кровавая расправа с башкирскими восстаниями, укрепление ханской власти в казахской степи и, наконец, постепенное стеснение вольностей русского казачества путем усиления власти войсковых старшин и атаманов, – все это создает предпосылки для развития революционного движения широких масс русского казачества и крестьянства, а также среди покоренных народов против феодально-крепостной эксплуатации, против царско-помещичьей власти...» [7, с. 36].

Существенный вклад в понимание историографии движения К. Касымова рас-

смастриваемого периода внес М.О. Ауэзов. Он оценил Кенесары как элитного государственного деятеля, дипломата, философа, стратега. Казахский мыслитель XX века придерживается принципов историзма и диалектики при рассмотрении движения хана Кене. Наряду с активной политической деятельностью последнего казахского хана, показана предательская сущность сторонников колониализма, недалёковидность сподвижника К. Касымова – Наурызбай батыра. Известно, что большие противоречия среди исследователей до сих пор вызывает проблема казахско-киргизских отношений, похода Кенесары в Киргизию. Автор сторонник К. Касымова, когда хан выступает за объединение казахов и киргизов против средневековых среднеазиатских ханств, против Российской империи. И осуждает Кенесары, когда хан затевает брагодубительную войну. В период казахско-киргизской войны движение потеряло, первоначальный, освободительный характер [8, с. 347].

М.К. Козыбаев писал: «Концепция национально-освободительной борьбы казахского народа, разработанная М.О. Ауэзовым, выдержала испытание временем. Писатель-мыслитель, опережая свое время даром предвидения, зримо воссоздал панораму трагедии казахского народа. Он изучал историю казахов в едином ключе с историей колониальных народов мира, как часть целого, методом сравнительного анализа определил степень зрелости казахской нации, роль и место ее в мировом освободительном движении, с болью и состраданием увековечил образы предводителей, посмеявшихся восстать против империи, ее колониального режима, поплатившихся за свободу самым дорогим – жизнью.

Тем самым М.О. Ауэзов, создав концепцию освободительной борьбы народа в период расцвета культуры личности и разгула реакции, совершил творческий подвиг, как «Хан-Кене, чудо-герой освободительной войны 1916 года».

Среди представителей казахской интеллигенции начала XX в., есть множество статей, посвященных национально-освободительному движению 1916 г. Взгляды лидеров казахской интеллигенции были полярными, одна из групп призывала казахов к открытому сопротивлению и борьбе против царского колониализма, другая группа, призывала население к спокойствию и предостерегала от необдуманных, скоропалительных действий. В связи с этим на протяжении многих лет шел спор по вопросу о позиции элиты казахской интеллигенции и «не предала ли она свой на-

род» в период национально-освободительного движения 1916 г.

А. Букейханов, А. Байтурсинов, М. Дулатов считали, что казахи являются подданными России и полноправными гражданами этой страны. А. Байтурсинов писал: «Казахи наравне с другими наиболее ведущими народами должны были с оружием в руках защищать отчизну, а участие в работе в тылу они считают позором. В военное время дисциплина жесткая, восставших будут преследовать каратели, пострададут невинные люди – отцы и матери, жены и дети, придет в упадок хозяйство» [9, с. 218]. В совместном воззвании А. Букейханов, А. Байтурсинов, М. Дулатов заявляли о двух возможных вариантах: «Первое – хозяйство в известной мере испытывает трудности, мобилизованные джигиты будут иметь наименьшее число жертв и страдания, второе – откажутся и окажет сопротивление, то не избежать народу бедствий...». «Послушайтесь, не лейте кровь, не сопротивляйтесь», – писали они в этом воззвании.

В советской историографии позиция казахской интеллигенции преподносилась, как предательство своего народа, нерешительность, а порой и как трусость перед царским правительством. Современные отечественные историки, практически единодушно пришли к выводу, что в сложившейся ситуации 1916 г. накануне национально-освободительного движения представители казахской интеллигенции во главе с А. Букейхановым, А. Байтурсиновым и М. Дулатовым придерживались единственно верного пути решения проблемы. Данный взгляд позиционируется как «политика разумного компромисса», предотвращения кровопролития и здравое решение политически острых вопросов.

Таким образом, анализируя работы представителей казахской интеллигенции посвященной национально-освободительному движению казахского народа, можно сделать следующие выводы. Во-первых, отсутствуют фундаментальные монографические работы по историографическому анализу трудов дореволюционных отечественных авторов. На сегодняшний день этот аспект в истории Казахстана по-прежнему является слабо изученным. Одной из немногих работ в данном направлении можно считать монографию Т. Омарбекова, в которой рассматриваются взгляды казахской интеллигенции начала XX в. на социально-экономические и политические процессы, происходившие в Казахстане, в годы колонизации. В том числе представлены и проанализированы их взгляды на причины, ход и последствия освободительных движений. Во-вторых, хронологи-

чески трудно разделить работы, на дореволюционных и советских авторов, так как, например, А. Букейханов, С. Асфендияров и многие другие представители казахской интеллигенции писали свои работы на протяжении первой четверти XX в., а некоторые даже и до конца 30-х гг. XX в.

Список литературы

1. Валиханов Ч.Ч. О Баян-Аульском округе // Собрание сочинений в 5 т. – Т. 2. – Алма-Ата, 1985. – 312 с.

2. История Казахской ССР с древнейших времен до наших дней. – 2-изд., испр. и доп. – Т. 1. – Алма-Ата, 1949. – 277 с.

3. Букейханов А. Исторические судьбы Киргизского края и культурные его успехи. Избранное, Алматы, 1995, 406 с.

4. Шонанулы Т. Судьба страны, – судьба народа. – Алматы, 1993. – 147 с.

5. Досмухамедов Х. Исагай – Махамбет. Ташкент, 1925. – 185 с.

6. Кеменгеров К. Из истории казахов Алматы, 1995. – 239 с.

7. Асфендияров С.Д. Национально-освободительное восстание 1916 года в Казахстане – М. 1936. – 56 с.

8. Ауэзов М.М. сбор.соч. в 20 т. Т.14. – Алматы, 1983. – 347 с.

9. Казах, 1916, ф 192; Букейханов А. Произ. А., 1994. 218 с.